



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 63 PŽ-1564/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izjavitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom LUKVINA d.o.o. Ludbreg, Ulica Mihovila Pavleka Miškine 1, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, koju zastupa punomoćnik Zoran Gajski, odvjetnik u Zagrebu, Karasova 7, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-223/2022-6 od 13. ožujka 2023., u sjednici vijeća održanoj 7. lipnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-223/2022-6 od 13. ožujka 2023. u točkama I.- V. i VII. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je otvorio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom LUKVINA d.o.o., Ludbreg (točka I. izreke), odredio je da se za stečajnog upravitelja imenuje Marijana Babić iz Zagreba. Pozvao je vjerovnike stečajnog dužnika da u roku od 60 dana od objave rješenja na e-Oglasnoj ploči sudova prijave tražbine stečajnom upravitelju (točka III. izreke), te razlučne i izlučne vjerovnike da stečajnog upravitelja u istom roku obavijeste o svojim pravima (točka IV. izreke) te je pozvao dužnikove dužnike da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka V. izreke).

2. Također je prvostupanjski sud odredio da će se ispitno ročište održati 2. lipnja 2023. u 9,30 sati (točke VI. izreke), odredio je da će se rješenje dostaviti sudskom registru radi zabilježbe otvaranja stečajnog postupka (točka VII. izreke), te da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči sudova (točka VIII. izreke).

3. Prvostupanjski sud je utvrdio da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom LUKVINA d.o.o., podnijela Financijska agencija po službenoj dužnosti, jer je dužnik na dan 1. srpnja 2022. imao u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 60.985,96 kn u trajanju od 120 dana. Tijekom prethodnog postupka, koji se vodio radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, prvostupanjski sud je iz očitovanja dužnikovog direktora Milana Krstinića utvrdio da opstoji stečajni razlog dužnikove nesposobnosti za plaćanje, jer je i 7. ožujka 2023. na dan održavanja ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka dužnikov račun i nadalje bio u blokadi. Također je utvrdio da društvo ima imovinu koja se sastoji od robnih zaliha u vrijednosti od 70.000,00 EUR, od potraživanja u iznosu od oko 50.000,00 EUR, od pokretnina - poljoprivredne opreme u vrijednosti od 20.000,00 EUR, kao i da ima u bilanci evidentirane dvije nekretnine vrijednosti od 2.800,00 EUR.

4. Kako je ostvaren stečajni razlog dužnikove nesposobnosti za plaćanje, prvostupanjski sud je primjenom odredbe čl. 5. st. 1. i st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) odlučio otvoriti stečajni postupak te je donio odluke koje su Stečajnim zakonom predviđene s obzirom na tu činjenicu.

5. Protiv pobijanog rješenja osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka je podnijela žalbu. U žalbi je navela da drži da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da je ostvaren stečajni razlog njegove nesposobnosti za plaćanje. Neizvršene osnove za plaćanje se odnose na tražbine vjerovnika Janje Premuš i Hrvatske radiotelevizije, Zagreb, po osnovi parničnih troškova nastalih u sudskom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu pod poslovnim brojem Pn-782/2015. Ona je istaknula da u tom sudskom postupku dužnik nije bio stranka, već je to bilo društvo Agro Altera d.o.o.

6. Također je istaknula da je povodom zahtjeva za izravnu naplatu, koji su vjerovnici pokrenuli pred Financijskom agencijom, dužnik podnio sudu prijedlog za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava i prijedlog da se pljenidba i prijenos proglase nedopuštenim, o kojima prijedlozima u ovom trenutku još nije donesena pravomoćna odluka.

7. Ona je dalje navela da dužnik ima dovoljno imovine iz čije vrijednosti se mogu namiriti sporne tražbine po osnovi kojih mu je blokiran poslovni račun, zbog čega drži da dužnik nije nesposoban za plaćanje. Dužnik tražbine nije dobrovoljno namirio jer smatra da se ne odnose na njega zbog čega je i podnio pravna sredstva o kojima se vode postupci pred Općinskim sudom u Varaždinu pod poslovnim brojem Ovr-515/2022 i Ovr-790/2022.

8. Žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nije osnovana.

9. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-

pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. (čl. 356. ZPP-a).

10. Žalbeni navodi sadržajno se odnose na razlog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja vezano uz okolnost (ne)postojanja dužnikove nesposobnosti za plaćanje.

11. Odredbom čl. 6. st. 2. al. 1. SZ-a propisano je da će se smatrati da takva pretpostavka postoji ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje dužnik ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Riječ je o oborivoj pravnoj pretpostavci, koju dužnik može oboriti na način propisan u odredbi st. 3. istog članka - ako tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa njegovih računa što treba dokazati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom FINA-e, odnosno ako dođe do pristupanja dugu.

12. Dužnik tijekom postupka pred prvostupanjskim sudom nije iznosio tvrdnje da bi namirio tražbine po osnovama za plaćanje na temelju koji mu je blokiran poslovni račun, već je on tvrdio da se osnove za plaćanje povodom kojih je pokrenut postupak izvansudske ovrhe ne odnose na njega.

13. S takvim je prigovorima dužnik mogao ustajati samo pravnim sredstvima predviđenim pravilima ovršnog prava (prijedlog za odgodu ovrhe i prijedlog za proglašenje ovrhe nedopuštenom), s kojima za sada nije ostvario uspjeh, pa se takve osnove za plaćanje smatraju valjane.

14. Dodatno, ističe se kako iz javno dostupnih podataka u sudskom registru proizlazi da je ovršna sudska presuda kao osnova za plaćanje donesena u odnosu na društvo AGRO ALTERA d.o.o., koje je izmijenilo tvrtku u LUKVINA d.o.o. Promjenom tvrtke društva nije došlo do promjene pravnog subjektiviteta te je riječ o istoj pravnoj osobi.

15. Kako je prvostupanjski sud pravilno utvrdio odlučnu činjenicu da je dužnik nesposoban za plaćanje, što predstavlja razlog propisan u odredbi čl. 5. st. 1. SZ-a za otvaranje stečajnog postupka, njegova je odluka pravilna i zakonita. Posljedično su pravilne i odluke koje je prvostupanjski sud donio vezano uz nastupanje pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka (odluka o imenovanju stečajnog upravitelja, prijelazu prava dužnikovih tijela na stečajnog upravitelja, pozivu stečajnim vjerovnicima na podnošenje prijave tražbina i pozivu razlučnim i izlučnim vjerovnicima o podnošenju obavijesti o njihovim pravima). Odluke sadržane u točkama VI. i VIII. izreke pobijanog prvostupanjskog rješenja sadržajno predstavljaju zaključke o upravljanju postupkom te njih žalitelj svojim navodima nije sadržajno osporavao.

16. Zato je odlučeno kao u izreci (čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a).

Zagreb, 7. lipnja 2023.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30859-bca5b**

Kontrolni broj: **093e6-a7632-51d22**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAVOR PUSTIJANAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.